BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-601-9/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 20.02.2021. godine, ponuđača Harfo-graf d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Fazlić M. Nuriji, advokatu iz Kalesije, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-1392-1/21 od 16.02.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka raznog unificiranog štampanog materijala (blokovksa roba) razna medicinska dokumentacija u toku 2021.godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advoktu Fazlić M. Nuriji iz Kalesije, u iznosu od 720,00 KM

3.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

4.Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za nakandu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka raznog unificiranog štampanog materijala (blokovksa roba) razna medicinska dokumentacija u toku 2021.godine, za koji je Obavještenje o nabavci broj 192-7-1-228-3-88/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 04-1392-1/21 od 16.02.2021. godine na koju je ponuđač Harfo-graf d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Fazlić M. Nuriji, advokatu iz Kalesije (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5)

Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Iz obavijesti naručioca o izboru najpovoljnije ponude za nabavku po: Zahtjev broj: 04-6584-1/20-2 Unificirani štampani materijal-blokovska roba (razna medicinska dokumentacija) br. 04-1392-1/21-1 od 16. 02. 2021. godine vidljivo je da je Komisija... odabrala ponudu ponuđača, kao najpovoljniju: „ALFADIVIT" doo Živinice, a da je ponuda ponuđača „HARFO-GRAF" doo Tuzla-podnositelja žalbe izuzeta iz daljeg razmatranja.
Također, iz Odluke o dodjeli ugovora naručioca broj: 04-1392-1/21 od 16. 02. 2021. godine vidljivo je da je ponuda ponuđača „ALFADIVIT" doo Živinice proglašena najpovoljnijom i da se imenovanom ponuđaču dodjeljuje ugovor o nabavci. Iz obrazloženja predmetne odluke proizilazi da je obavještenje o nabavci objavljeno na portalu Agencije za javne nabavke, daj e proveden postupak prikupljanja ponuda, te da je analizom kriterija „najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude", Komisija utvrdila rang listu ponuda, a po kojoj je utvrdila prvoplasiranog ponuđača: „ALFADIVIT" doo Živinice, čija vrijednost ponude bez PDV-a poslije e-aukcije iznosi 14.196,14 KM.
Ponuđač nije zadovoljan naprijed navedenom obavijesti, kao i odlukom o dodjeli ugovora naručioca, a koji su navedeni u uvodu ove žalbe i predmet su pobijanja iz sljedećih razloga:
- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH" br. 39/2014), čl. 64-72. Iz obavijesti br. 04-1392-1/21-1 od 16. 02. 2021. godine vidljivo je da naručilac, JZU Dom zdravlja Živinice ponudu podnositelja žalbe nije uzimao, već je istu izuzeo iz daljeg razmatranja. Izuzimanje ponude iz daljeg razmatranja naručilac temelji na rješenju Ureda za razmatranje žalbi-Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28. 01. 2021. godine i to na činjeničnom stanju da podnositelj žalbe ničim nije iskazao uslove i način plaćanja, a tako niti ni rokove isporuke robe. Po mišljenju podnositelja žalbe ovako postupanje naručioca nema svog utemeljenja u odredbama Zakona o javnim nabavkama, te je kao takvo protivzakonito. Dakle, Zakon poznaje razloge za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, a nikako famozno izuzimanje ponude iz daljeg razmatranja.
- Prema odredbi čl. 65. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon) naručilac, odnosno ugovorni organ bio je dužan izvršiti ocjenu svih pristiglih ponuda, koje je komisija istog zaprimila i izvršila otvaranje, jer podnositelj žalbe sebe smatra kvalificiranim ponuđačem. Iz pobijane obavijesti, a i odluke o dodjeli ugovora vidljivo je da je podnositelj žalbe paušalno diskvalificiran.
- Po mišljenju podnositelja žalbe da je ugovorni organ ozbiljno pristupio ocjeni ponuda, morao je pozvati kandidate/ponuđače da u roku od 3. dana pojasne dokumente koje su dostavili u

skladu sa čl. 45-51 Zakona. Da je od podnositelja žalbe zatraženo pojašnjenje isto bi se sastojalo u sljedećem:

1. u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano u kojoj formi ponuđači moraju iskazati uslove plaćanja i rokove isporuke, već je samo navedeno da ukoliko uslovi plaćanja i rokovi isporuke budu lošiji od zahtijevanih iz tačke 7.2. i 7.3. „kriteriji za dodjelu ugovora i cijene", da će takva ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva,

2. u tačci 7.2. naručilac, ugovorni organ naveo je da su ponuđači obavezni iskazati uslove i način plaćanja. Da je zahtijevani način plaćanja je odgođeno plaćanje minimalno 60. dana po izvršenom fakturisanju. Ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja biće odbačene kao neprihvatljive, a tačkom 7.3. ponuđači su obavezni iskazati rokove isporuke. Zahtijevani rok je minimalno 2. dana od momenta dostavljanja pisane narudžbe ili telefonskog poziva. Ponude koje budu imale lošije uslove biće odbačene.

3. U obrascu za dostavljanje ponude, u gornjem desnom uglu označen kao: Aneks broj: 2., u podnaslovu: IZJAVA PONUĐAČA u tačci 2. navedeno je sljedeće: „ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja. Imajući u vidu navode iz ove tačke podnositelj žalbe smatra da se svojim potpisom u prijavi i tenderskoj dokumentaciji jasno izjasnio o uslovima plaćanja iz tačke 7.2. (odgođeno plaćanje minimalno 60. dana po izvršenom fakturisanju), te da se izjasnio i na rok isporuke iz tačke 7.3. (minimalno 2. dana od momenta dostavljanja pisane narudžbe ili telefonskog poziva). Dakle, podnositelj žalbe je svojim potpisom na prijavi i ostaloj dokumentaciji objavljenog tendera prihvatio već uspostavljena pravila igre iz tačke 7.2. i 7.3. „kriteriji za dodjelu ugovora i cijena", nije naveo lošije uslove plaćanja i isporuke, jer mu je to unaprijed bilo zaprijećeno da će njegova ponuda biti odbačena, a niti je dao bolje uslove plaćanja isporuke od već unaprijed određenih od strane naručioca, smatrajući iste korektnim i izvodljivim u privrednom poslovanju.

- Iz odluke o dodjeli ugovora, koja odluka je predmet ove žalbe vidljivo je da je izabrani ponuđač odabran i po analizi ponude primjenom kriterija „najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude", koji navod je po mišljenju podnositelja žalbe paušalan i neutemeljen naspram stanja tenderske dokumentacije, a i propisanih uvjeta iz odredbe čl. 64. st. 2. Zakona. Naprijed navedenom odredbom Zakona ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. To je u konkretnom slučaju izostalo, pa je odluka o dodjeli ugovora nezakonita.

- Iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, br. JN2-03-07-1 -3759-8/20 od 28. 01. 2021. godine vidljivo je da se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, a nikako i nijednim slovom da se ponuda podnositelja žalbe ima izuzeti iz daljeg razmatranja.

Imajući u vidu sve naprijed navedneo podnositelj žalbe predlaže postupanje ugovornog organa u skladu sa odredbom čl. 100. st. 3. ili stavom 5. Zakona.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Ugovorni organ pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke, predmet nabavke: „Nabavka unificiranog štampanog materijala -(blokovska roba - razna medicinska dokumentacija) u toku 2021.godine„ za koje je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 192-7-1-228-3-88/20 od 18.11.2020.godine .Na osnovu rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj:JN2-03-07-3759-8/20 od 28.01.2021.godine po kojem je usvojena žalba ponuđača „ Alfadivit" doo Živinice na Odluku o dodjeli ugovora broj:04-7419-l/20 od 11.12.2020.godine na osnovu koje je dodijeljen ugovor ponuđaču „ Harfo-graf" doo Tuzla ugovorni organ postupio je u skladu sa uputama u rješenju.Upućen dopis broj:04-1040-l/21 od 02.02.2021.godine Agenciji za javne nabavke BiH Sarajevo za ponovno zakazivanje E-aukcija koja je zakazana od strane agencije za 15.02.2021.godine u 12:00 sati , po završetku E-aukcije dobijen je Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 15.02.2021.godine gdje je utvrđena konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji.Ugovorni organ je izvršio ponovni pregled ponuda i njihovu ocjenu i sačinio Zapisnik broj:04-1378-l/21 od 15.02.2021.godine i donio novu Odluku o izboru najpovoljnjijeg ponuđača broj:04-1392-l/21 od 16.02.2021.godine i poslao Obavjest o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-1392-l/21-l od 16.02.2021.godine protiv koje je ponuđač „Harfo-graf " doo Tuzla , izjavio žalbu putem svog advokata Fazlić M. Nurije iz Kalesije broj:bb od 20.02.2021.godine, zaprimljene dana 22.02.2021.godine pod brojem:04-1529/21.

Ugovorni organ je u okviru tačke 7. - „Kriterij za dodjelu ugovora i cijene „ pod tačkom 7.2. i tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije postavio sljedeće zahtjeve i to :

7.2. Ponuđači su obavezni iskazati uslove i način plaćanja .Zahtijevani način plaćanja je odgođeno plaćanje minimalno 60 (šesdeset) dana po izvršenom fakturisanju.Ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja bit će odbačene kao neprihvatljive.

7.3. Ponuđači su obavezni iskazati rokove isporuke.Zahtijevani rok je minimalno 2 (dva) dana od momenta dostavljanja pisane narudžbe ili telefonskog poziva.Ponude koje budu imale lošije uslove bit će odbačene.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao u kojoj formi ponuđači moraju iskazati iskazati uslove plaćanje i rokove isporuke.Već je samo navedeno da ukoliko uslovi

plaćanja i rokovi isporuke budu lošiji od zahtijevani da će takve ponude biti odbačene kao neprihvatljive.

Ugovorni organ odnosno komisija za javne nabavke je sam čin potpisivanje Aneksa broj:8-Obrazac izjave o prihvatanju općih i posebnih uslova tenderske dokumentecije od strane ponuđača „ Harfo-graf" doo Tuzla prihvatila navedenu ponudu kao ispravnu jer tim činom prihvatio da su uslovi plaćanja 60 (šesdeset) dana od dana fakturisanja i da je rok isporuke 2 (dva } dana od dana dostavljanja pisane narudžbe kao minimalne uslove (zahtjeve) tenderske dokumentacije.

Sve ovo gore navedeno ugovorni organ isticao u svom ranijem izjašnjenju na žalbu ponuđača „Alfadivit" doo Živinice broj:03-7757/20 od 22.12.2020.godine , međutim Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar u svom rješenju broj: JN2-03-07-3759-8/20 od 28.01.2021.godine nije prihvatio već je usvojio žalbu ponuđača „ Alfadivit" doo Živinice.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa uputama Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj:JN2-03-07-3759-8/20 od 28.01.2021.godine i u skladu sa propisima ZJN BiH.

Upućen dopis broj:04-1040-l/21 od 02.02.2021.godine Agenciji za javne nabavke BiH Sarajevo za ponovno zakazivanje E-aukcija koja je zakazane od strane agencije za 15.02.2021.godine u 12:00 sati , po završetku E-aukcije dobijen je Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 15.02.2021.godine.Ugovorni organ je sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj.04-1378-l/21 od 15.02.2021.godine i donio novu Odluku o izboru najpovoljnjijeg ponuđača broj:04-1392-l/21 od 16.02.2021.godine i poslao Obavjest o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-1392-l/21-l od 16.02.2021.godine .

Na osnovu svega ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa zakonskim propisima donese Odluku koja je u skladu sa ZJN BiH. Ugovorni organ nije htio da donosi nikakve odluke iz razloga što smatra da je ispravno postupio a svaka druga Odluka bi vjerovatno prouzrokavala žalbu od strane izabranog ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge eliminacije njegove ponude koje ugovorni organ temelji na činjeničnom stanju da žalitelj ničim nije iskazao uslove i način plaćanja, a ni rok za isporuku robe, ističući da takvo postupanje ugovornog organa nema uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama jer Zakon poznaje razloge za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, a nikako famozno izuzimanje iz daljeg razmatranja, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 04-1378-1/21 od 15.02.2021. godine utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo:

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi-Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine usvojena je žalba ponuđača „Alfadivit" d.o.o. Živinice i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak sa preporukom za ponovno postupanje u skladu sa uputama navedenim u rješenju Ureda za razmatranje žalbi.

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi-Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine u kojem se jasno i recizno konstatuje da ponuđač Harfo-graf d.o.o. Tuzla ničim nije iskazao uslove i način plaćanja, a tako ni rokove isporuke robe, tako da nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije tačke 7.2. i 7.3., što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Na osnovu toga Komisija za javne nabavke je izuzela iz daljeg razmatranja ponudu ponuđača Harfo-graf d.o.o. Tuzla.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je u istom postupku koji se pred ovim organom vodio po žalbi drugog ponuđača kojom je osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača (sada žalitelja) ovaj organ u Rješenju broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine utvrdio sljedeće:

*Tačkom 7.1. TD je propisano da se ugovor dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude (član 64. Zakona). Tačkom 7.2. TD je propisano da su ponuđači **obavezni** iskazati uslove i način plaćanja. Zahtijevani način plaćanja je odgođeno plaćanje minimalno 60 (šezdeste) dana po izvršenom fakturisanju. Ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja će biti odbačene kao neprihvatljive. U skaldu sa članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju (Sl. novine FBiH 48/16).*

*Nadalje tačkom 7.3. TD je propisano da su ponuđači **obavezni** iskazati rokove isporuke. Zahtijevani rok isporuke je minimalmo 2 dana od momenta dostavljanja pismene narudžbe ili telefonskog poziva za dostavu robe. Ponude koje budu imale duži rok isporuke smatrat će se neprohvatljivim i bit će odbačene.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Harfo-Graf d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije iskazao ili naveo uslove plaćanja, ni rok isporuke robe.

*U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da s obzirom da je uslov ugovornog organa iz tački 7.2. i 7.3. TD eliminatoran, odnosno da je navedenim tačkama ugovorni organ propisao **obavezu** ponuđačima da iskažu uslove i način plaćanja kao i rok isporuke robe, te da je jasno u navedenim tačkama propisano da će ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja od zahtijevanih kao i duži rok isporuke od zahtijevanog biti odbačene, a da izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije iskazao kako uslove i način plaćanja, tako ni rok isporuke robe, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu izabranog ponuđača ocijeniti prihvatljivom, s obzirom da izabrani ponuđač nije ispunio eliminatorne zahtjeve ugovornog organa propisane tačkama 7.2. i 7.3. TD, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.*

S tim u vezi, navedenim Rješenjem poništena je Odluka o dodjeli ugovora broj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine (kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran žalitelj) i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u navedenom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim atima iz oblasti javnih nabavki..

Dakle, evidentno je da je ugovorni organ ponovnom postupku postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, što je u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je rješenje/zaključak URŽ-a konačno i izvršno. Stoga ovaj organ smatra neosnovanim navod žalitelja da je postupanje ugovornog organa protuzakonito i da nema uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, napominje se da „izuzimanje ponude iz daljeg razmatranja" kako je to naveo ugovorni organ u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja zapravo odbacivanje ponude, u konkretom slučaju iz razloga što žalitelj nije u ponudi iskazao uslove i način plaćanja i rok za ispiruku robe, suprotno tačkama 7.2. i 7.3 TD, a sve na osnovu iznesenog stava Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine. S obzirom na navedeno, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ bio dužan izvršiti ocjenu svih pristiglih ponuda jer žalitelj sebe smatra kvalifikovanim ponuđače, ističući da je iz pobijane Odluke o dodjeli ugovora vidljivo da je žalitelj paušalno diskvalifikovan, ovaj organ ističe da je ugovorni organ sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 04-7418-1/20 od 11.12.2020. godine u kojem je konstatovano da su pristigle tri ponude (Alfadivit d.o.o. Živinice, Harfo-graf d.o.o. Tuzla i Libero graf d.o.o. Lukavac), da su svi ponuđači dostavili traženu dokumemtaciju i time ispunili kvalifikacione uslove iz TD, da se na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije vezane

za oblik, sadržaj i potpunost ponude prihvataju ponude ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, Harfo-graf d.o.o. Tuzla i Libero graf d.o.o. Lukavac, da je Komisija za javne nabavke po izvršenoj analizi utvrdila da svi ponuđači ispunjavaju kvalifikacione uslove, zakazaka e-aukciju na da 10.12.2020. godine, da je na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije utvrđena konačna rang lista sa ponuđenim cijenama i to:

Harfo-graf d.o.o. Tuzla 7.859,00 KM,

Alfadivit d.o.o. Živinice 9.269,89 KM

Libero graf d.o.o. Lukavac 12.120,00 KM

Da je ponuđač Harfo-graf d.o.o. Tuzla dostavio prihvatljivu ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom u iznosu od 14.117,31 KM bez PDV-a, koja poslije e-aukcije iznosi 7.859.00 KM bez PDV-a, na osnovu čega je dat prijedlog direktoru da donese Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Harfo-graf d.o.o. Tuzla, te je donesna Odluka o dodjeli ugovora broj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nanbavku dodijeljen ponuđaču Harfo-graf d.o.o. Tuzla.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice, koju je ovaj organ Rješenjem broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine usvojio, poništio Odluku o dodjeli ugovora broj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ sačinio je Zapisnik o pregeldu i ocjeni ponuda broj 04-1378-1/21 od 15.02.2021. godine u kojem je konstatovano da su pristigle tri ponude (Alfadivit d.o.o. Živinice, Harfo-graf d.o.o. Tuzla i Libero graf d.o.o. Lukavac), da su svi ponuđači dostavili traženu dokumemtaciju i time ispunili kvalifikacione uslove iz TD, da se na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije vezane za oblik, sadržaj i potpunost ponude prihvataju ponude ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice i Libero graf d.o.o, Lukavac, a da je na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi-Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine usvojena je žalba ponuđača „Alfadivit" d.o.o. Živinice i poništava se Odluka o dodjeli ugovora beoj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak sa preporukom za ponovno postupanje u skladu sa uputama navedenim u rješenju Ureda za razmatranje žalbi.

Dalje se u Zapisniku navodi da na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi-Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine u kojem se jasno i recizno konstatuje da ponuđač Harfo-graf d.o.o. Tuzla ničim nije iskazao uslove i način plaćanja, a tako ni rokove isporuke robe, tako da nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije tačke 7.2. i 7.3., što nije u

skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Na osnovu toga Komisija za javne nabavke je izuzela iz daljeg razmatranja ponudu ponuđača Harfo-graf d.o.o. Tuzla.

Kako na osnovu rješenja URŽ-a – Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine su ostale dvije ponude koje ispunjavaju uslove iz TD, na osnovu člana 7. tačka 4 i 5 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, obratili smo se dopisom broj 04-1040-1/21 od 02.02.2021. godine da ponovo zakaže e-auciju sa dva ponuđača, koja je zakazana za 15.02.2021. godine

Na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije (koja je održana 15.02.2021. godine) utvrđena je konačna rang lista sa ponuđenim cijenama i to:

Alfadivit d.o.o. Živinice 14.196,14 KM

Libero graf d.o.o. Lukavac 14.876,76 KM

Dalje se konstatuje da je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice dostavio prihvatljivu ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom u iznosu od 14.196,14 KM bez PDV-a, koja je prema kriteriju za izbr ponude „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude", a koja poslije e-aukcije iznosi 14.196,14 KM bez PDV-a, na osnovu čega je dat prijedlog direktoru da donese Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Alfadivit d.o.o. Živinice, te je donesna Odluka o dodjeli ugovora broj 04-1392-1/20 od 16.02.2021. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nanbavku dodijeljen ponuđaču Alfadivit d.o.o. Živinice.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je evidentno iz prvobitnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je ugovorni organ izvršio pregled i ocjenu svih pristiglih ponuda (njih 3), sve ocijenio kvalifikovanim i nakom provedene e-aukcije za najpovoljnijeg ponuđača izabrano žalitelja, a da je u ponovnom postupku nakon što je ovaj organ svojim rješenjem poništio odluku kojom je ugovor dodijeljen žalitelju i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, ugovorni organ ponovo u Zapisniku o pregelu i ocjeni ponuda od 15.02.2021. godine konstatovao da su pristigle ponude (njih 3), da su iste ispunile kvalifikacione uslove, a da se na osnovu Rješenja ovog organa ponuda žalitelja eliminiše iz daljnjeg postupka jer žalitelj u ponudi nije iskazao uslove i način plaćanja ni rok isporuke robe, tako da nije ispunio zahtjeve iz TD tačke 7.2. i 7.3., što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, te da su ostale dvije prihvatljive ponude a nakon održane e-aukcije dana 15.02.2021. godine i utvrđene konačne rang liste, donesena je odluka o dodjeli ugovora ponuđaču Alfadivit d.o.o. Živinice.

Dakle, nesporno je da je ugovorni organ izvršio pregled i ocjenu pristiglih ponuda, kao što je nesporno da je ponuda žalitelja eliminisana na osnovu Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine što je jasno konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 04-1378-1/21 od 15.02.2021. godine, što znači da je ugovorni organ u ponovnom

postupku postupio po rješenju ovog organa, a što je u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je rješenje/zaključak URŽ-a konačno i izvršno. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelje dalje navodi da je ugovorn organ morao pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumemte koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. Zakona, ističući kako bi glasilo njegovo pojašnjenje u slučaju da je od njega zatraženo pojašnjenje.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su uslovi za učešće i potrebni dokazi definisani tačkom 2. tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacijske uslove i to:

a)da ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) tačka c) i d) Zakona

b)da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke

c)dostavljanje uzoraka koji budu naznačeni u Obrascu za cijenu ponude – aneks 3, član 49. tačka d) ZJN, a tačkom 2.2. su propisani dokazi kojima ponuđači potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene prethodnom tačkom, dok je tačkama 7.2. i 7.3. tenderske dokumenacije u dijelu – Kriterij za dodjelu ugovora propisano da su ponuđači **obavezni iskazati uslove i način** plaćanja. Zahtijevani način plaćanja je odgođeno plaćanje minimalno 60 (šezdeste) dana po izvršenom fakturisanju. Ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja će biti odbačene kao neprihvatljive i da su ponuđači **obavezni iskazati rokove isporuke**. Zahtijevani rok isporuke je minimalmo 2 dana od momenta dostavljanja pismene narudžbe ili telefonskog poziva za dostavu robe. Ponude koje budu imale duži rok isporuke smatrat će se neprohvatljivim i bit će odbačene.

Dakle zahtjevi iz tački 7.2. i 7.3. TD nisu kvalifikacioni, te stoga ugovorni organ nije imao obavezu pozvati kandidata/ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koji su dostavljeni u skladu sa članom 45. do 51. ZJN, s obzirom da uslovi i način plaćanja i rok isporuke nisu dokazi iz člana 45. do 51. Zakona i isti ne podliježu pojašnjenju iz člana 68. stav (3) ZJN, već su ponuđači dužni prilikom pripreme ponude pridržavati se svih zahtjeva i uslova iz TD shodno članu 57. stav (1) ZJN..

Međutim, iako zahtjevi iz tački 7.2. i 7.3. tenderske dokumentacije, nisu kvalifikacioni, oni su obavezujući jer je ugovorni organ navedenim tačkama propisao obavezu za ponuđače da iskažu uslove i način plaćanja, kao i da iskažu rok isporuke robe, što znači da je navedeni uslov eliminatoran i ukoliko nije ispunjen ponuda nije potpune i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S obzirom da žalitelj niti u jednom dijelu svoje ponude nije iskazao kako uslove i način plaćanja, tako ni rok isporuke robe, isti nije ispunio eliminatorne zahtjeve ugovornog organa propisane tačkama 7.2. i 7.3. TD, odnosno isti se prilikom pripreme ponude nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa iz TD, što nije u skladu sa članom 57. stav (1)

ZJN, što je jasno utvrđeno i konstatovano u Rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa istaknutim pojašnjenjem žalitelja u kojem navodi da bi se njegovo pojašnjenje sastojalo u tome da u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano u kojoj formi ponuđači moraju iskazati uslove plaćanja i rok isporuke, već je samo navedeno ukoliko uslovi plaćanja i rokovi isporuke budu lošiji od zahtijevanih iz tački 7.2. i 7.3."kriterij za dodjelu ugovora" da će takva ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva, citirajući pri tome tačke 7.2. i 7.3. TD, ovaj organ konstatuje da je žalitelj, kako to proističe iz dostavljene dokumentacije, propustio tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije na način kako to propisuje član 56. stav (1) ZJN, kao i izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN. S tim u vezi naknadno pojašnjenje nije primjenjivo, kako je to već istaknuto u obrazloženju na prethodni žalbeni navod.

U vezi sa istaknutim pojašnjenjem žalitelja da se potpisom Obrasca za dostavljanje ponude u kojem je u tački 2. Izjave ponuđača navedeno: *„ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja"* jasno izjasnio o uslovima i načinu plaćanja i o roku isporuke na način zahtijevan tačkama 7.2. i 7.3. TD, odnosno da nije naveo lošije uslove plaćanja i isporuke, niti je dao bolje uslove plaćanja i roka isporuke od već unaprijed određenih, ovaj organ konstatuje da nije jasno na koji način bi ugovorni organ ocijenio da li su uslovi i način plaćanja i rok isporuke lošiji ili bolji od zahtijevanih, kada isti uopće nisu iskazani u ponudi žalitelja, iako je ugovorni organ propisao obavezu za ponuđače da isto iskažu u ponudi. Stoga se ne može prihvatiti stav žalitelja da je potpisivanjem Obrasca za cijenu ponude ispunio zahtjev iz tački 7.2. i 7.3. TD. S tim u vezi i ovaj navod se cijeni neosnovanim

U vezi sa navodom žalitelja da je iz pobijane Odluke o dodjeli ugovora vidljivo da je izabrani ponuđač odabran po analizi ponude primjenom kriterija „najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude" koji je po mišljenju žalitelja paušalan i neutemeljen naspram stanja tenderske dokumentacije i propisanih uslova iz člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, prema kojem je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski napovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, ističući da je to u konkretnom slučaju izostalo i da je stoga i Odluka o dodjeli ugovora nezakonita, ovaj organ ističe da je članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Imajući u vidu da je u predmetnom postupku donesena Odluka o

dodjeli ugovora, u skladu sa citiranim odredbama člana 101. stav (6) Zakona žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku kojom je izabran najpovoljniji ponuđač, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav (1) točka b) ZJN, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je iz Rješenja ovog organa broj: JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine vidljivo da se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, a nikako da se ponuda žalitelja ima izuzeti iz daljeg razmatranja, ovaj organ ističe da je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine poništena prethodno donesena Odluka ugovornog organa o dodjeli ugovora broj 04-7419-1/20 od 11.12.2020. godine (kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran žalitelj) i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, referisanjem na član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), koji propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan **u svemu** da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe".

S tim u vezi, ističe se da je navedenim rješenjem konstatovano sljedeće:

S obzirom da je uslov ugovornog organa iz tački 7.2. i 7.3. TD eliminatoran, odnosno da je navedenim tačkama ugovorni organ propisao ***obavezu*** *ponuđačima da iskažu uslove i način plaćanja kao i rok isporuke robe, te da je jasno u navedenim tačkama propisano da će ponude koje budu imale lošije uslove plaćanja od zahtijevanih kao i duži rok isporuke od zahtijevanog biti odbačene, a da izabrani ponuđač niti u jednom dijelu svoje ponude nije iskazao kako uslove i način plaćanja, tako ni rok isporuke robe, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu izabranog ponuđača ocijeniti prihvatljivom, s obzirom da izabrani ponuđač nije ispunio eliminatorne zahtjeve ugovornog organa propisane tačkama 7.2. i 7.3. TD, što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN.*

Dakle, ovaj organ je u svom rješenju jasno konstatovao da ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača (sada žalitelja) nije mogao ocijeniti prihvatljivom s obzirom da izabrani ponuđač nije ispunio eliminatoran zahtjeve ugovornog organa propisane tačkama 7.2. i 7.3. TD, poništio odluku kojom je ugovor za predmetnu nabavku dodijeljen žalitelju i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u

Rješenju broj: JN2-03-07-1-3759-8/20 od 28.01.2021. godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

S obzirom da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio po rješenju ovog organa, što je u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabvakama, kao i sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Fazlić M. Nuriji iz Kalesije u iznosu od 720,00 KM.

Ovaj organ odbija zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.jur.

Dostavljeno:
- advokat Fazlić M. Nurija
-JZU Dom zdravlja Živinice
-advokat Sanel Nezirić
-evidencija
-a/a